



**ХIII Всероссийский конкурс
добровольных публичных годовых отчетов
некоммерческих организаций**

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ
ДОБРОВОЛЬНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ НКО
2022**

Оглавление

О конкурсе. Глоссарий	3
Рекомендации экспертам по проведению экспертной оценки добровольных публичных годовых отчетов некоммерческих организаций	4
Об оценке нескольких отчетов	6
Организация работы экспертного жюри.....	7
Методика оценки.....	9
Типовая шкала оценки.....	10
Определения параметров оценки	11
<i>Группа «Организация»</i>	11
<i>Группа «Результаты»</i>	15
<i>Группа «Коммуникативность»</i>	18
Комментарии к выставленным оценкам	21
Определение стандартов	22
Специальные номинации	23

О конкурсе

Цель конкурса «Точка отчета» заключается в содействии становлению культуры открытости и развитию механизмов прозрачности в некоммерческих организациях.

Добровольный публичный годовой отчет (далее – «отчет») – один из инструментов обеспечения прозрачности НКО и повышения эффективности ее коммуникации с заинтересованными сторонами и обществом.

Квалифицированная подготовка и активное использование отчета в коммуникациях с заинтересованными сторонами способствует как укреплению репутации конкретной НКО, так и росту доверия к сектору и в секторе в целом. В конечном счете, это ведет к росту числа сторонников, укреплению партнерских связей и устойчивости отдельных НКО, повышению эффективности и социальной роли некоммерческого сектора

Глоссарий

Публичный годовой отчет НКО – это инструмент информирования партнеров, благополучателей, сотрудников и общества в целом о деятельности организации за отчетный период.

В рамках конкурса «Точка отчета» годовым отчетом – продуктом для оценки – признаются отчеты, выполненные в следующих цифровых форматах

1. Брошюра в формате pdf, ppt, word
2. Видеоролик
3. Мини-сайт
4. Комплект документов (например, брошюра с неизменными данными плюс отчет о деятельности организации за отчетный период)
5. Видеозапись мероприятия-презентации годового отчета.
6. Иные форматы оцениваются командой проекта на уровне базовой экспертизы и, в случае принятия решения об их участии в конкурсе, передаются экспертам с дополнительным комментарием.

Организация самостоятельно выбирает релевантный ее основной целевой группе формат отчета.

Рекомендации экспертам по проведению экспертной оценки добровольных публичных годовых отчетов некоммерческих организаций

Годовой отчет некоммерческой организации оценивается и как средство обеспечения прозрачности, и как инструмент коммуникации НКО с заинтересованными сторонами.

Что необходимо помнить при оценке публичного отчета

- 1) Оценивается отчет, а не организация. Представленные ниже критерии оценки относятся к содержанию отчета, удобству его восприятия и использования, а не к НКО и ее деятельности.
- 2) Оценка должна производиться независимыми экспертами, конфликт интересов не допускается. Если вам на оценку поступил отчет организации, каким-либо образом связанной с вами или вашей деятельностью, пожалуйста, не приступайте к экспертизе и свяжитесь с командой Точки отсчета, которая заменит отчет для экспертизы.
- 3) Ключевые вопросы экспертизы
 - Создает ли отчет целостное и непротиворечивое представление о целях, содержании и результатах деятельности НКО, ее команде, системе управления, используемых ресурсах?
 - Достаточны ли, уместны и релевантны ли деятельности организации, заявленным целевым группам и целям коммуникации представленные сведения?
 - Насколько системно, удобно, доступно и увлекательно изложена информация?
 - Повышает ли отчет доверие к организации, является ли действенным коммуникативным инструментом, мотивирует ли стейкхолдеров на поддержку и участие в ее деятельности?
- 4) Анализ достоверности сведений, представленных в отчете, не входит в задачи эксперта и конкурса. Экспертиза строится на абсолютном доверии к авторам отчета.
- 5) Любые характеристики НКО (например, масштаб, охват, сферы, виды деятельности, опыт, потенциал, место расположения организации и т.п.), любые известные вам факты о ней, ее деятельности, связанных с нею лицах, информационном фоне, сложившейся репутации НКО, а также ваше личное отношение к ней не должны влиять на вашу оценку. Если по каким-либо причинам вам сложно сохранить нейтральность, пожалуйста, не приступайте к экспертизе и свяжитесь с командой Точки отсчета, которая заменит отчет для экспертизы.
- 6) Учитывайте изначальное неравенство как ресурсных возможностей НКО, так и задач, которые заявители ставят перед отчетом как инструментом самопозиционирования и самопродвижения. Вам будут встречаться отчеты, в создание которых инвестированы существенные средства, и документы, сделанные «за копейки». При экспертизе

содержания отчета (параметры групп «Организация» и «Результаты») попытайтесь абстрагироваться от использованных в нем дизайнерских, полиграфических или мультимедийных решений. Им можно воздать должное, выставляя оценки по параметрам третьей группы – «Коммуникативность». При этом мы предлагаем исходить из двух критериев: 1) насколько дизайн, иллюстрирование, инфографика, верстка, формат, анимация и мультимедиа способствуют удобству прочтения отчета и восприятию содержащейся в нем информации; 2) насколько дизайн, полиграфическое и мультимедийное исполнение соответствуют заявленным целевым аудиториям отчета, направлениям и масштабу деятельности организации. Во всем остальном бюджет и эстетика отчета находятся за границами нашей экспертизы.

- 7) На конкурс подаются годовые отчеты организаций за 2021 год. В случае, если отчетный период в организации не совпадает с календарным годом, то подается отчет за последний заверченный отчетный период.
- 8) Для оценки незначимо количество страниц в отчете: организации отличаются размером, масштабом деятельности, числом программ и проектов. Объем отчета должен быть соразмерен НКО, достаточен для того, чтобы создать ясную, целостную и законченную картину об организации: ее миссии, команде, ресурсах, деятельности и результатах в отчетный период. Детализация должна быть релевантна заявленным целевым группам отчета. Наличие информации, не относящейся к сути вопроса, обилие лишних, несущественных деталей и фотографий, многословность изложения заслуживают не меньшего порицания, чем отсутствие необходимых сведений. Для оценки важна структура отчета — легкость нахождения той или иной информации в нем.
- 9) Формат отчета определяется организацией в зависимости от заявленной ею основной целевой группы, которой он предназначен. Эксперт оценивает релевантность формата отчета.
- 10) Каждый принятый на конкурс отчет должен соответствовать базовому уровню раскрытия информации, т. е. в нем должны присутствовать (хотя бы в минимальном объеме) следующие сведения
 1. Название и реквизиты организации, позволяющие ее однозначно идентифицировать.
 2. Контактная информация организации.
 3. Информация о руководящих органах/руководителе
 4. Информация о команде (рабочем коллективе) организации.
 5. Информация о том, зачем существует организация.
 6. Сведения о деятельности и итогах работы организации за отчетный период (описание услуг и/или проектов, целевой/клиентской группы, источники финансирования, сроки реализации выполненных за отчетный период проектов, качественные и количественные результаты).

7. Объем совокупных поступлений организации в течение отчетного периода
8. Объем совокупных выплат организации в течение отчетного периода.

Перед передачей отчета на экспертизу членам жюри организатором конкурса проводится базовая экспертиза наличия в отчетах указанных сведений.

Если вы считаете, что отчет не соответствует «базовому уровню» – **остановите оценку и проинформируйте** об этом команду Точки отсчета (tochkaO@donorsforum.ru), указав, какую именно информацию не содержит отчет.

Об оценке нескольких отчетов

Организация может готовить более одного отчета – в различных форматах – и все они могут быть приняты на конкурс. Однако, в целях конкурса, все отчеты, выпущенные организацией, оцениваются как единый продукт. Поэтому все отчеты одной организации передаются на экспертизу одним экспертам, которые оценивают каждый отчет в отдельности, а на основании этих оценок организаторы присваивают комплекту отчетов единый (максимальный из присужденных) стандарт.

Организация работы экспертного жюри

Оценка отчетов проводится по следующим параметрам, объединенным в группы:

Группы	Параметры
Группа «Организация»	1. Миссия, цели и задачи
	2. Команда
	3. Деятельность
	4. Ресурсы
Группа «Результаты»	5. Результаты
Группа «Коммуникативность»	6. Дружелюбность
	7. Релевантность

Работа эксперта конкурса

- 1) После завершения приёма анкет-заявок для каждого эксперта командой Точки отсчета формируется список отчётов, которые он будет оценивать.
- 2) Оценка (и работа экспертов) будет осуществляться онлайн. Каждый эксперт получит по электронной почте ссылку, по которой он сможет зайти на страницу со своими отчётами и онлайн-формами оценки.
- 3) Количество отчетов для оценки каждого эксперта и сроки на экспертизу определяются после завершения приема анкет-заявок и, при необходимости, согласовываются с экспертами.
- 4) Изучив отчет, эксперту необходимо выставить 7 оценок (по каждому из указанных выше параметров) и, по желанию, написать краткий комментарий к своей оценке, а также ответить на дополнительные 8 вопросов (типа ДА/НЕТ), касающихся специальных номинаций конкурса.
- 5) Работа эксперта будет считаться завершённой, когда по всем назначенным ему отчётам будут выставлены все 7 оценок.

Методика оценки

Экспертная оценка производится по 7 параметрам. Каждый из заявленных на конкурс отчетов независимо оценивается не менее чем двумя экспертами. Эксперты выражают свое мнение, проставляя балл по шкале от 1 до 7 по каждому параметру оценки, где «1» обозначает низшую оценку, «7» – наивысшую (подробнее см. следующий раздел «Типовая шкала оценки»).

На основе усреднения независимых оценок всех оценивающих отчет экспертов по 7 параметрам с учетом их весов высчитывается средний балл отчета, позволяющий распределить всю совокупность оцениваемых отчетов в зависимости от уровня раскрытия данных, качества представления информации, ориентации ее на заявленные организацией целевые группы на четыре стандарта: «золотой», «серебряный», «бронзовый» и «базовый».

Помимо «золотого», «серебряного», «бронзового» и «базового» стандартов будут также определяться победители в специальных номинациях, в которых оценку производят партнеры номинаций (смотрите об этом подробнее ниже в разделе «Специальные номинации»).

По всем возникшим вопросам обращайтесь к команде «Точки отсчета»
(tochkaO@donorsforum.ru)

Типовая шкала оценки

Для всех оцениваемых параметров применяется единая семибалльная система оценки.

7 баллов – наивысшая оценка, означающая идеальное соответствие отчета представлению эксперта по конкретному параметру оценки, отсутствию каких-либо замечаний. Наивысшая оценка предполагает, что отчет дает однозначную и понятную, достаточно полную, но не избыточную картину по соответствующему вопросу.

Типовая модель выстраивания вариантов экспертной оценки:

Балл	Варианты экспертной оценки
7	идеально: представлено очень хорошо, «то, что надо для добровольного публичного годового отчета НКО».
5	вполне подходит для публичного годового отчета: имеется некоторая неясность, заметны несущественные и не принципиальные недочеты, недостающие или лишние детали, эксперт может сформулировать конкретные рекомендации по улучшению отчета. В целом отчет можно оставить без изменений.
3	очевидно, требуются значительные улучшения: «тема не раскрыта», многое непонятно, имеются существенные изъяны, очевидны значительные пробелы или много лишнего, структура, подача, оформление затрудняют восприятие (понимание), требуется значительная дополнительная работа над отчетом.
1	в представленном виде отчет лучше не публиковать: по оцениваемому параметру в отчете фактически ничего нет, параметр заявлен, но не раскрыт, в представленном виде отчет не способен выполнять свою функцию, требуется очень сильно корректировать отчет.

В списке вариантов экспертной оценки определены только четыре позиции с нечетными номерами (1, 3, 5 и 7). Эксперт может выбрать **промежуточный** вариант (с четным номером) – 2, 4 или 6, – если не может уверенно выставить одну из предлагаемых четырех вариантов оценок.

В целом предлагаемая шкала является аналогом привычной нам школьной или университетской системы оценок, где:

Балл конкурса	7	6	5	4	3	2	1
Школьная оценка	Отлично, «Пятерка»	«Пять с минусом»	Хорошо, «Четверка»	«Четыре с минусом»	Удовлетворительно, «Тройка»	«Три с минусом»	Неудовлетворительно, «Двойка»

Определения параметров оценки

Группа «Организация»

Четыре параметра этой группы отражают *информативность* отчета, т.е. и полноту, и качество подачи сведений о том,

- каково предназначение, смысл существования организации, ее цели и задачи (параметр «**Миссия, цели и задачи**»),
- какие люди объединились в организацию и «кто за ней стоит», как принимаются решения, как вовлечены учредители, руководители и другие участники («**Команда**»),
- в чем заключалась деятельность организации в отчетном периоде, какие программы/проекты/направления реализовывались, кому и какие услуги были оказаны (параметр «**Деятельность**»),
- какие ресурсы поступили в организацию в отчетном периоде и как они расходовались, обеспеченность ресурсами и ресурсная устойчивость («**Ресурсы**»).

Параметр 1: Миссия, цели и задачи

Вопросы экспертизы: Для чего существует организация? Какие проблемы решает? Каково ее предназначение, общественная функция, ниша? В чьих интересах действует организация? Приведена ли в отчете формулировка миссии/целей/задач организации? Понятны ли ценности и видение? Насколько структурировано, непротиворечиво, понятно, выразительно и интересно раскрыта эта тема в отчете?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет дает отличное представление, полную ясность о том, зачем существует организация, какие проблемы решает
5	Отчет не дает целостной картины; остаются неясность, вопросы, противоречия
3	Многое непонятно, очевидные существенные пробелы, отчет не дает удовлетворительного представления о том, какова общественная ниша организации
1	Практически невозможно понять предназначение организации

Параметр 2: Команда

Этот параметр оценки отчета включает все аспекты, касающиеся человеческого ресурса: какова организационная структура организации, кто за ней стоит – команда, управляющая проектами, единоличный и коллективный руководящие органы, учредители/члены, топ-менеджмент. Из отчета должно быть ясно, как управляется организация (структура), кто ею управляет (персоналии), насколько эти люди вовлечены в процессы управления (руководства) – от обеспечения строго следования миссии до получения результатов и их эффективности, как и кем принимаются ключевые стратегические и финансовые решения, какие решения были приняты в отчетном периоде и как это происходило. Вместе с тем, отчет не должен быть перегружен деталями по вопросам персонала и управления. Он должен показывать, что в организации внимательно относятся к обеспечению качества деятельности, от которого зависит доверие к организации.

Вопросы экспертизы: Понятно ли как устроена организация, кто в ней работает, кто и за что отвечает? Понятно ли, кто и как принимает решения, определяет функционирование организации? Демонстрирует ли отчет вовлеченность руководящих структур организации (учредители, попечители, члены правления, руководители проектов и т.п.)? Понятно ли, как устроено управление, сменяемость руководства, подотчетность? Можно ли по отчету понять роли сотрудников и других участников в определении содержания деятельности организации? Осуществляются ли мероприятия независимого контроля, включая оценку и т.п.?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет системно, исчерпывающе и выразительно представляет команду, ее повседневную и творческую активность содержатся сведения, формирующие доверие к организации, к тому, как строится управление и использование ее ресурсов.
5	Из отчета ясно, что в организации понимают важность человеческого фактора, но многое непонятно из того, как строится управление, кто и что делает в организации; отчет не дает уверенности в том, что на практике применяется эффективное управление ресурсами.
3	В отчете содержатся отрывочные сведения о команде, руководстве и управлении в организации, но ясно, что картина неполна, разделение полномочий и функций, механизмы принятия решений неясны, описание не способствует формированию/укреплению доверия заинтересованных сторон.
1	Из отчета сложно понять, кто и чем занимается в организации, кем и как она управляется, какова ее организационная структура и механизмы принятия решений.

Параметр 3: Деятельность

Оценивается, насколько структурировано, полно и понятно представлена картина того, чем занимается организация и в чем заключалась ее деятельность в отчетном периоде.

Вопросы экспертизы: Насколько понятно, кому, какие услуги и в каком объеме были оказаны или какие мероприятия (активности) осуществлялись? Представлены ли итоги (непосредственные результаты) деятельности, динамика и планы? Насколько ясно, кто получает пользу от деятельности организации, каковы группы благополучателей, пользователей, потребителей, клиентов и т. д. ее услуг? Четко ли описана сфера и территория деятельности? Понятно ли, как строится деятельность организации – проекты, программы, циклические процессы? Какие задачи решаются? Показано ли, что деятельность соответствует миссии организации?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет дает стройную и отчетливую картину того, что и для кого было предпринято организацией для выполнения своей миссии, какие непосредственные результаты были достигнуты, как структурирована деятельность, кто и какую пользу от нее получает.
5	Отчет в целом дает представление о деятельности организации в отчетный период, но не достает стройной целостной картины (приходится додумывать, догадываться), не хватает конкретики, системности, итогов, связи с миссией и целями и т.п.
3	В отчете представлена деятельность организации, но трудно понять, как она структурирована, каковы итоги, для чего все это делается и как отдельные активности, события и т. п. связаны между собой. В результате не складывается целостной картины повседневной жизни организации.
1	Сложно понять, что и зачем делается и делалось в организации в отчетный период, чтобы решать заявленные проблемы, оказывать помощь, менять жизнь благополучателей к лучшему.

Параметр 4: Ресурсы

Оценка по этому параметру охватывает все вопросы управления ресурсами (финансовыми, материальными, добровольческими, кадровыми/профессиональными), включая ресурсную обеспеченность и устойчивость организации, соразмерность ресурсов, миссии, деятельности и реальных достижений, эффективность расходов. При оценке отчета по параметру «Ресурсы» важно обратить внимание, не только на полноту данных, но и на то, как они представлены: насколько наглядны, структурированы, компактны и удобны для восприятия.

Вопросы экспертизы: Дает ли отчет полное и ясное представление о том, какие ресурсы, из каких источников и в каком объеме привлекались и как использовались организацией? Хорошо ли показаны объем и структура расходов и доходов? Отражены ли все виды привлекаемых ресурсов, включая труд добровольцев и квалифицированных специалистов? Приводится ли структура и динамика ресурсного обеспечения? Насколько наглядно и доступно представлены эти данные?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет дает четкую, структурированную, полную и ясную картину (даже отсутствие некоторых данных ее не искажает). Прозрачность в привлечении и использовании организацией ресурсов в отчетный период не вызывает сомнений, информация представлена наглядно и понятно.
5	Отчет дает общее представление об использовании ресурсов, но не хватает некоторых сведений, либо много лишнего, данные не структурированы или не агрегированы, их восприятие затруднено.
3	Имеется отрывочная информация, многое непонятно, отсутствует существенная часть значимой информации.
1	Сложно понять, за счет чего осуществляется деятельность организации, откуда и в каком объеме поступают ресурсы и как они используются.

Группа «Результаты»

Группа содержит только один параметр оценки отчета – «Результаты».

В отличие от всех других параметров, параметр «Результаты» отражает не только наличие и качество представленных в отчете сведений – это оценка содержательной стороны именно деятельности организации, которая показывает, в какой степени в организации налажена система измерения результативности ее деятельности.

Для справки (что можно измерять и оценивать)

- **Масштаб деятельности** характеризует степень охвата целевой группы и степень воздействия на каждую целевую группу.
- **Непосредственные результаты** показывает изменения в целевых группах до и после участия в проекте (деятельности организации).
- **Социальные результаты** показывают, каким образом эти изменения используются (работают) целевыми группами за рамками проекта (непосредственно в деятельности организации).
- **Социальный эффект** показывает, какое влияние непосредственные и социальные результаты проекта (деятельности организации) оказывают на решение проблемы, достижение целей деятельности организации.

Все четыре типа характеристик могут быть представлены набором (необязательно полным, исчерпывающим) показателей/индикаторов.

Параметр 5: Результаты

Вопросы экспертизы: Видно ли из отчета, что деятельность организации сопровождаются социальными измерениями? Понятно ли, какие качественные и количественные показатели при этом используются? Достаточно ли полно (адекватно) представлены значения показателей деятельности организации? Какого типа измерения практикует организация – фиксация масштабов деятельности, измерение непосредственных результатов, оценку социальных результатов и социальных эффектов?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Из отчета понятно, что организация осуществляет измерения и социальных эффектов , и социальных результатов, и непосредственных результатов своей деятельности. Понятно, какие показатели и для каких целевых групп используются для каждого из этих трех типов измерений. Понятно, какие методы применяются для получения значений результатов и кто проводит оценку (измерение). Приводятся значения достаточного полного набора показателей и социальных эффектов, и социальных результатов, и непосредственных результатов, дающего адекватное представление о достижениях в отчетном году и в сравнении с предшествующими периодами или другими организациями
5	Из отчета понятно, что организация осуществляет измерения социальных результатов и непосредственных результатов своей деятельности. Понятно, какие показатели и для каких целевых групп используются в этих двух типах измерений. Приводятся значения достаточного полного набора показателей и социальных результатов, и непосредственных результатов, дающего адекватное представление о достижениях в отчетном году и в сравнении с предшествующими периодами или другими организациями. Из отчета видно, какие методы применяются для получения значений результатов и кто проводит оценку (измерения)
3	Из отчета видно, что как минимум организация осуществляет измерения непосредственных результатов своей деятельности. Понятно, какие показатели и для каких целевых групп используются в этих измерениях. В отчете приводятся значения достаточного полного набора показателей непосредственных результатов, дающего адекватное представление о достижениях в отчетном году и в сравнении с предшествующими периодами или другими организациями

Балл	Варианты экспертной оценки
1	<p>Отчет почти не дает представление о результатах деятельности организации. Сложно понять, что и как организация измеряет для понимания результативности и эффективности своей деятельности. Кроме указания на масштабы деятельности (тоже может отсутствовать в полной мере) нет указаний даже на непосредственные результаты</p>

Группа «Коммуникативность»

Два параметра этой группы отражают качество отчета, как средства **коммуникации**. Здесь оценка фокусируется не на содержании, а на форме отчета, презентации, иллюстрировании, оформлении, исполнении, удобстве восприятия и использования для продвижения среди тех целевых (адресных) групп, которым предназначен отчет. Насколько отчет:

- удобен для восприятия в зависимости от его формата, дизайна, исполнения и степени интерактивности (*usability*), соразмерен масштабам деятельности организации, и задачам, решаемым публичной отчетностью (параметр «**Дружелюбность**»):
- адекватен основной целевой аудитории, представляет для нее мотивирующий к участию («*call to action*»), мобилизующий документ (параметр «**Релевантность**»).

Выставляемая оценка должна показывать, насколько отчет хорош для продвижения организации, для использования его в коммуникациях, как инструмент маркетинга, именно для тех целевых аудиторий, которые организация сама указала в качестве основных адресатов.

Основные **адресные группы** отчета (аудитории или общественные круги, на которые ориентировались авторы отчета, кому он предназначен в первую очередь) для конкретной организации-участника конкурса определяются на основе информации, указанной организацией в сопроводительной анкете. Указанные группы указываются в **экспертной форме**.

Параметр 6: Дружелюбность

В экспертизе по этому параметру необходимо оценить форму, структуру документа (с учетом адресных групп отчета).

Выставляя оценку, рекомендуется обратить внимание на следующие **характеристики**:

Насколько адекватен **язык** документа? Не содержит ли языковых, орфографических, стилистических ошибок? Содержатся ли в отчете непонятные формулировки?

Насколько хорошо **скомпонован** документ? Хорошо ли подобраны визуальные элементы (оформление текстовых блоков, подбор, наглядность и качество иллюстраций, графики, фотографий и медиа-элементы, компоновка материалов, соответствие формы, стиля и содержания)? Облегчают или затрудняют дизайн, оформление, полиграфическое или мультимедийное исполнение восприятие содержащейся в отчете информации?

Представляет ли отчет **целостный** документ или заметна несвязность его составных частей? Просматривается ли логика изложения материала? Удобно ли находить требуемую информацию, ответы на вопросы потенциального читателя/пользователя без необходимости углубляться в документ?

Не содержит ли отчет **много лишней/необязательной** информации (текста и иллюстраций), снижающих впечатление от документа, усложняющих восприятие полезных сведений?

Не содержит ли отчет **противоречия**, не соответствующие друг другу факты и информацию?

Удобен ли формат, навигация и др. характеристики **онлайн**-документа, особенно, если видно, что он задуман, как интерактивный?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет представляет собой хорошо структурированный, наглядный, удобный для восприятия и поиска информации документ.
5	Заметны отдельные недостатки в формате, компоновке, языке, оформлении, исполнении, но документ в целом удобен для восприятия и использования.
3	Имеются существенные недостатки структуры, формата, языка, оформления или исполнения, сильно снижающие комфорт пользования документом; отчет желательно дополнительно доработать.
1	Отчет содержит множество недостатков, что в целом формирует неблагоприятное отношение к организации; публикация документа в предложенной версии не рекомендуется; надо совершенно пересматривать формат, дизайн, компоновку, исполнение документа.

Параметр 7: Релевантность

Эксперту необходимо оценить, насколько отчет подходит для адресных групп, заявленных самим участником конкурса (эти группы и способы/формы распространения отчета приводятся в файле-форме экспертной оценки).

В целом нужно ориентироваться на то, что публичный годовой отчет для НКО это – одновременно и источник информации, и средство/инструмент маркетинга («call-to-action», вовлечения, увеличения поддержки в разных формах).

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет, содержащаяся в нем информация, его формат, оформление и исполнение идеально подходят для коммуникации с заявленными организацией целевыми группами.
5	Имеются отдельные недостатки, снижающие эффективность отчета, как инструмента продвижения организации и мобилизации его адресных групп, но отчет можно публиковать без изменений.
3	Очевидно, требуются существенные улучшения; документ не подходит для использования в качестве инструмента коммуникации с заявленными целевыми аудиториями; в предложенной редакции публикация отчета не рекомендуется.
1	Отчет совершенно не подходит для целевой аудитории; рекомендуется начать подготовку отчета с «чистого листа».

Комментарии к выставленным оценкам

Для каждого из перечисленных выше параметров оценки отчета отведено поле для комментария, и эксперт может написать свой комментарий.

Ориентируйтесь на то, что комментарий эксперта – это совет авторам отчета, как его можно улучшить. Формулируйте коротко, но понятно для сотрудников организации-участника.

Надо стремиться к тому, чтобы участники конкурса получили как можно больше информации от обратной связи. Перед отправкой все комментарии будут стилистически редактироваться командой конкурса, но работа эксперта поможет сократить объем работы.

Формулировка комментария – желательна, но необязательна.

Определение стандартов

Интегральная оценка (отнесение отчета к «золотому», «серебряному», «бронзовому» или «базовому» стандартам публичной отчетности) экспертом специально (отдельно) не выставляется – она рассчитывается автоматически по сумме полученных баллов.

Стандарт будет определяться по сумме выставленных экспертом баллов по 7 параметрам оценки. Принята следующая таблица соответствия:

«Золотой» –	42-49 баллов, при условии, что по всем параметрами нет средней оценки ниже 4 баллов;
«Серебряный» –	35-41 баллов.
«Бронзовый» –	28-34 баллов
«Базовый» –	7-27 баллов.

Напомним: максимально возможная суммарная оценка – 49 (когда по всем 7 параметрам оценки выставлен наивысший балл – 7), минимальная – 7 (когда по всем 7 параметрам оценки выставлена минимально возможная оценка – 1).

Заполняя онлайн оценочную форму, эксперт будет видеть на экране получающуюся сумму баллов и соответствующий ей стандарт оцениваемого отчета.

Если рассчитанный стандарт не соответствует общему представлению эксперта об отчете, то он должен вернуться к оценкам параметров и повысить или понизить некоторые из них, чтобы итоговый стандарт желаемому

По всем вопросам проведения экспертизы публичных годовых отчетов, представленных на конкурс «Точка отчета-2022» можно обращаться к команде конкурса
tochkaO@donorsforum.ru

Специальные номинации

В рамках присуждения победы в номинациях партнеров, организаторы уделяют большое внимание коммуникативной функции отчетов.

Поэтому в рамках конкурса-2022 борьбу за победу в номинациях могут принять участие все отчеты, принятые на конкурс, даже если одна организация представила более одного отчета.

В конкурсе 2022 года объявлены следующие специальные номинации, партнерами которых стали:

1. Центр «Благосфера»

Лучший отчет, раскрывающий деятельность организации для горожан/местных жителей

2. Агентство социальной информации

За лучший текст годового отчета

3. Министерство экономического развития Российской Федерации

Мал да удал (среди организаций, чей годовой бюджет за отчетный год составил не более 1 млн рублей)

Подноминации

- *По общему рейтингу*
- *Среди организаций, расположенных вне региональных центров*
- *Среди организаций, расположенных вне городов*

4. Фонд президентских грантов

Лучший отчет, отражающий практику взаимодействия и коммуникаций с донорами и партнерами, обеспечивающую ресурсную устойчивость организации и развитие системы привлечения средств

5. Ассоциация специалистов по оценке программ и политик в России

За лучшее представление результатов мониторинга и оценки

6. Ассоциация «Благотворительное собрание «Все вместе»

Лучший дебют (среди организаций, зарегистрированных в 2020 и 2021 годах)

7. Ассоциация «Национальная сеть Глобального договора» (сеть ГД ООН в России)

Контекст Целей устойчивого развития ООН (ЦУР)

8. Форум Доноров

За нестандартный формат отчета

Партнеры самостоятельно определяют победителей в своих номинациях. Для номинирования конкретного отчета для участия в той или иной номинации эксперту необходимо ответить на 8 вопросов (они есть в оценочной форме). Ответы на эти вопросы помогут провести предварительный отбор (формирование шорт-листа) номинации.

Ниже приводятся описания всех номинаций, вопросы, на которые необходимо ответить экспертам (выбор из двух вариантов – «ДА» и «НЕТ») и критерии отбора номинантов.

1) Лучший отчет, раскрывающий деятельность организации для горожан/местных жителей (Центр «Благосфера»)

В этой номинации будут отмечены НКО, которые ориентировали свои отчеты на горожан, местных жителей, чья информация представлена максимально понятно для аудиторий, не вовлеченных напрямую в деятельность организации. отчеты, которые могут сформировать адекватное представление о деятельности НКО у граждан, не знакомых со сферой ее деятельности.

Вопросы для экспертов

Вопрос С1: Будет ли представленная в отчете информация о деятельности организации понятна не вовлеченным в деятельность НКО людям?

Вопрос С2: Содержит ли отчет информацию о возможностях для граждан включиться в деятельность НКО, помочь НКО?

Критерий отбора номинантов

- В ответе на вопросы анкеты «Для кого ваша организация выпускает отчет» и «Какая из выбранных групп основная» выбрано «Жители территории, на которой осуществляется деятельность организации».
- На любой из вопросов С1 и С2 хотя бы один эксперт дал ответ «ДА»

2) За лучший текст годового отчета (Агентство социальной информации)

В этой номинации эксперты будут оценивать текст годового отчета: его краткость (ничего лишнего, но главное понятно), его увлекательность (хочется узнать больше), его стиль (без канцеляризма) и его убедительность.

Вопрос для экспертов

Вопрос С3: Легко ли читается отчет?

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «серебряного» стандарта
- Средняя оценка экспертов по параметру 6 «Дружелюбность» не менее 6.
- Не менее двух экспертов, оценивавших отчет, дали ответ «ДА» на вопрос С3.

3) Лучший отчет, отражающий практику взаимодействия и коммуникаций с донорами и партнерами, обеспечивающую ресурсную устойчивость организации и развитие системы привлечения средств (Фонд президентских грантов)

Особое внимание в этой номинации будет уделено тому, как некоммерческие организации отражают в годовых отчетах работу с крупными и мелкими донорами, жертвователями, стремятся ли расширить их круг, какую информацию, с какой периодичностью и в какой форме им предоставляют, как совмещают собственные интересы, интересы своих целевых групп с интересами, целями и задачами доноров и партнеров, на каких принципах строят взаимодействие с партнерами, как коммуницируют с ними в ходе реализации партнерских программ и проектов.

Вопрос для экспертов

Вопрос С4: Рассказывает ли организация в своем отчете о различных источниках финансирования и работе со всеми или важнейшими для нее группам доноров и партнеров (включая массовых жертвователей)?

Интерес партнера номинации фокусируется на одном – представлена ли в отчете информация о взаимодействии и коммуникациях НКО со всеми или важнейшими для нее источниками средств и ресурсов, в первую очередь, финансовых.

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «серебряного» стандарта
- Хотя бы один эксперт дал ответ «ДА» на вопрос С4
- В ответе на вопрос анкеты «Для кого ваша организация выпускает отчет» и/или «Какая из выбранных групп основная» отмечено «Организации, с которыми вы сотрудничаете» и/или «Текущие и потенциальные доноры, грантодатели, спонсоры».
- В борьбе за первое место номинации не участвуют организации, удостоившиеся первого места аналогичной номинации конкурса 2021 года.

4) Отчет, в котором лучше всех представлены результаты мониторинга и оценки (Ассоциация специалистов по оценке программ и политик в России)

В этой номинации будут отмечены НКО, в отчетах которых в том или ином виде представлены результаты мониторинга и оценки как отдельных проектов, так и деятельности организации в целом. А также отражение в публичном отчете того факта, что результаты мониторинга и оценки используются организацией для развития и улучшения деятельности организации, повышения эффективности проектов, извлечения уроков и предотвращения повторения ошибок.

Вопросы для экспертов

Вопрос С7:

Рассказывает ли отчет об **изменениях**, произошедших в деятельности организации, у ее **благополучателей** и в тех **сообществах**, где ведется работа?

Вопрос С8:

Есть ли в отчете упоминания о проведении **оценки и/или исследований** деятельности организации?

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «золотого» стандарта
- Средняя оценка экспертов по параметру 5 «Результаты» не менее 5
- Хотя бы один эксперт дал ответ «ДА» на вопросы С7 и С8

5) Мал да удал (среди организаций, чей годовой бюджет за отчетный год составил не более 1 млн рублей) (Министерство экономического развития Российской Федерации)

Подноминации

- По общему рейтингу
- Среди организаций, расположенных вне региональных центров
- Среди организаций, расположенных вне городов

Критерий отбора номинантов

- Отбор кандидатов производится на основе данных анкет-заявок и не требует дополнительных вопросов.

6) Лучший дебют (среди организаций, зарегистрированных в 2020 и 2021 годах) (Ассоциация «Благотворительное собрание «Все вместе»)

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «бронзового» стандарта
- Дальнейший отбор кандидатов производится на основе данных анкет-заявок и не требует дополнительных вопросов.

7) Контекст ЦУР (Ассоциация «Национальная сеть Глобального договора» (сеть ГД ООН в России))

Критерий отбора номинантов

- Самовыдвижение (данные анкет-заявок)
- Отчеты не ниже «серебряного» стандарта
- Средняя оценка экспертов по параметру 5 «Результаты» не менее 5

8) За нестандартный формат отчета (Форум Доноров)

Критерий отбора номинантов

- Победителей в номинации определяет Совет Форума Доноров.