



**ХIII Всероссийский конкурс  
добровольных публичных годовых отчетов  
некоммерческих организаций**

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ  
ДОБРОВОЛЬНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ НКО  
2022**

## Оглавление

О конкурсе. Глоссарий .....	3
Рекомендации экспертам по проведению экспертной оценки добровольных публичных годовых отчетов некоммерческих организаций .....	4
Об оценке нескольких отчетов .....	6
Организация работы экспертного жюри.....	7
Методика оценки.....	9
Типовая шкала оценки.....	10
Определения параметров оценки .....	11
<i>Группа «Организация»</i> .....	11
<i>Группа «Результаты»</i> .....	15
<i>Группа «Коммуникативность»</i> .....	18
Комментарии к выставленным оценкам .....	21
Определение стандартов .....	22
Специальные номинации .....	23

## О конкурсе

Цель конкурса «Точка отчета» заключается в содействии становлению культуры открытости и развитию механизмов прозрачности в некоммерческих организациях.

Добровольный публичный годовой отчет (далее – «отчет») – один из инструментов обеспечения прозрачности НКО и повышения эффективности ее коммуникации с заинтересованными сторонами и обществом.

Квалифицированная подготовка и активное использование отчета в коммуникациях с заинтересованными сторонами способствует как укреплению репутации конкретной НКО, так и росту доверия к сектору и в секторе в целом. В конечном счете, это ведет к росту числа сторонников, укреплению партнерских связей и устойчивости отдельных НКО, повышению эффективности и социальной роли некоммерческого сектора

## Глоссарий

Публичный годовой отчет НКО – это инструмент информирования партнеров, благополучателей, сотрудников и общества в целом о деятельности организации за отчетный период.

В рамках конкурса «Точка отчета» годовым отчетом – продуктом для оценки – признаются отчеты, выполненные в следующих цифровых форматах

1. Брошюра в формате pdf, ppt, word
2. Видеоролик
3. Мини-сайт
4. Комплект документов (например, брошюра с неизменными данными плюс отчет о деятельности организации за отчетный период)
5. Видеозапись мероприятия-презентации годового отчета.
6. Иные форматы оцениваются командой проекта на уровне базовой экспертизы и, в случае принятия решения об их участии в конкурсе, передаются экспертам с дополнительным комментарием.

Организация самостоятельно выбирает релевантный ее основной целевой группе формат отчета.

## **Рекомендации экспертам по проведению экспертной оценки добровольных публичных годовых отчетов некоммерческих организаций**

Годовой отчет некоммерческой организации оценивается и как средство обеспечения прозрачности, и как инструмент коммуникации НКО с заинтересованными сторонами.

Что необходимо помнить при оценке публичного отчета

- 1) Оценивается отчет, а не организация. Представленные ниже критерии оценки относятся к содержанию отчета, удобству его восприятия и использования, а не к НКО и ее деятельности.
- 2) Оценка должна производиться независимыми экспертами, конфликт интересов не допускается. Если вам на оценку поступил отчет организации, каким-либо образом связанной с вами или вашей деятельностью, пожалуйста, не приступайте к экспертизе и свяжитесь с командой Точки отсчета, которая заменит отчет для экспертизы.
- 3) Ключевые вопросы экспертизы
  - Создает ли отчет целостное и непротиворечивое представление о целях, содержании и результатах деятельности НКО, ее команде, системе управления, используемых ресурсах?
  - Достаточны ли, уместны и релевантны ли деятельности организации, заявленным целевым группам и целям коммуникации представленные сведения?
  - Насколько системно, удобно, доступно и увлекательно изложена информация?
  - Повышает ли отчет доверие к организации, является ли действенным коммуникативным инструментом, мотивирует ли стейкхолдеров на поддержку и участие в ее деятельности?
- 4) Анализ достоверности сведений, представленных в отчете, не входит в задачи эксперта и конкурса. Экспертиза строится на абсолютном доверии к авторам отчета.
- 5) Любые характеристики НКО (например, масштаб, охват, сферы, виды деятельности, опыт, потенциал, место расположения организации и т.п.), любые известные вам факты о ней, ее деятельности, связанных с нею лицах, информационном фоне, сложившейся репутации НКО, а также ваше личное отношение к ней не должны влиять на вашу оценку. Если по каким-либо причинам вам сложно сохранить нейтральность, пожалуйста, не приступайте к экспертизе и свяжитесь с командой Точки отсчета, которая заменит отчет для экспертизы.
- 6) Учитывайте изначальное неравенство как ресурсных возможностей НКО, так и задач, которые заявители ставят перед отчетом как инструментом самопозиционирования и самопродвижения. Вам будут встречаться отчеты, в создание которых инвестированы существенные средства, и документы, сделанные «за копейки». При экспертизе

содержания отчета (параметры групп «Организация» и «Результаты») попытайтесь абстрагироваться от использованных в нем дизайнерских, полиграфических или мультимедийных решений. Им можно воздать должное, выставляя оценки по параметрам третьей группы – «Коммуникативность». При этом мы предлагаем исходить из двух критериев: 1) насколько дизайн, иллюстрирование, инфографика, верстка, формат, анимация и мультимедиа способствуют удобству прочтения отчета и восприятию содержащейся в нем информации; 2) насколько дизайн, полиграфическое и мультимедийное исполнение соответствуют заявленным целевым аудиториям отчета, направлениям и масштабу деятельности организации. Во всем остальном бюджет и эстетика отчета находятся за границами нашей экспертизы.

- 7) На конкурс подаются годовые отчеты организаций за 2021 год. В случае, если отчетный период в организации не совпадает с календарным годом, то подается отчет за последний заверченный отчетный период.
- 8) Для оценки незначимо количество страниц в отчете: организации отличаются размером, масштабом деятельности, числом программ и проектов. Объем отчета должен быть соразмерен НКО, достаточен для того, чтобы создать ясную, целостную и законченную картину об организации: ее миссии, команде, ресурсах, деятельности и результатах в отчетный период. Детализация должна быть релевантна заявленным целевым группам отчета. Наличие информации, не относящейся к сути вопроса, обилие лишних, несущественных деталей и фотографий, многословность изложения заслуживают не меньшего порицания, чем отсутствие необходимых сведений. Для оценки важна структура отчета — легкость нахождения той или иной информации в нем.
- 9) Формат отчета определяется организацией в зависимости от заявленной ею основной целевой группы, которой он предназначен. Эксперт оценивает релевантность формата отчета.
- 10) Каждый принятый на конкурс отчет должен соответствовать базовому уровню раскрытия информации, т. е. в нем должны присутствовать (хотя бы в минимальном объеме) следующие сведения
  1. Название и реквизиты организации, позволяющие ее однозначно идентифицировать.
  2. Контактная информация организации.
  3. Информация о руководящих органах/руководителе
  4. Информация о команде (рабочем коллективе) организации.
  5. Информация о том, зачем существует организация.
  6. Сведения о деятельности и итогах работы организации за отчетный период (описание услуг и/или проектов, целевой/клиентской группы, источники финансирования, сроки реализации выполненных за отчетный период проектов, качественные и количественные результаты).

7. Объем совокупных поступлений организации в течение отчетного периода
8. Объем совокупных выплат организации в течение отчетного периода.

Перед передачей отчета на экспертизу членам жюри организатором конкурса проводится базовая экспертиза наличия в отчетах указанных сведений.

Если вы считаете, что отчет не соответствует «базовому уровню» – **остановите оценку и проинформируйте** об этом команду Точки отсчета ([tochkaO@donorsforum.ru](mailto:tochkaO@donorsforum.ru)), указав, какую именно информацию не содержит отчет.

### **Об оценке нескольких отчетов**

Организация может готовить более одного отчета – в различных форматах – и все они могут быть приняты на конкурс. Однако, в целях конкурса, все отчеты, выпущенные организацией, оцениваются как единый продукт. Поэтому все отчеты одной организации передаются на экспертизу одним экспертам, которые оценивают каждый отчет в отдельности, а на основании этих оценок организаторы присваивают комплекту отчетов единый (максимальный из присужденных) стандарт.

## Организация работы экспертного жюри

Оценка отчетов проводится по следующим параметрам, объединенным в группы:

Группы	Параметры
<b>Группа «Организация»</b>	1. Миссия, цели и задачи
	2. Команда
	3. Деятельность
	4. Ресурсы
<b>Группа «Результаты»</b>	5. Результаты
<b>Группа «Коммуникативность»</b>	6. Дружелюбность
	7. Релевантность

## Работа эксперта конкурса

- 1) После завершения приёма анкет-заявок для каждого эксперта командой Точки отсчета формируется список отчётов, которые он будет оценивать.
- 2) Оценка (и работа экспертов) будет осуществляться онлайн. Каждый эксперт получит по электронной почте ссылку, по которой он сможет зайти на страницу со своими отчётами и онлайн-формами оценки.
- 3) Количество отчетов для оценки каждого эксперта и сроки на экспертизу определяются после завершения приема анкет-заявок и, при необходимости, согласовываются с экспертами.
- 4) Изучив отчет, эксперту необходимо выставить 7 оценок (по каждому из указанных выше параметров) и, по желанию, написать краткий комментарий к своей оценке, а также ответить на дополнительные 8 вопросов (типа ДА/НЕТ), касающихся специальных номинаций конкурса.
- 5) Работа эксперта будет считаться завершённой, когда по всем назначенным ему отчётам будут выставлены все 7 оценок.



## Методика оценки

Экспертная оценка производится по 7 параметрам. Каждый из заявленных на конкурс отчетов независимо оценивается не менее чем двумя экспертами. Эксперты выражают свое мнение, проставляя балл по шкале от 1 до 7 по каждому параметру оценки, где «1» обозначает низшую оценку, «7» – наивысшую (подробнее см. следующий раздел «Типовая шкала оценки»).

На основе усреднения независимых оценок всех оценивающих отчет экспертов по 7 параметрам с учетом их весов высчитывается средний балл отчета, позволяющий распределить всю совокупность оцениваемых отчетов в зависимости от уровня раскрытия данных, качества представления информации, ориентации ее на заявленные организацией целевые группы на четыре стандарта: «золотой», «серебряный», «бронзовый» и «базовый».

Помимо «золотого», «серебряного», «бронзового» и «базового» стандартов будут также определяться победители в специальных номинациях, в которых оценку производят партнеры номинаций (смотрите об этом подробнее ниже в разделе «Специальные номинации»).

По всем возникшим вопросам обращайтесь к команде «Точки отсчета»  
([tochkaO@donorsforum.ru](mailto:tochkaO@donorsforum.ru))

## Типовая шкала оценки

Для всех оцениваемых параметров применяется единая семибалльная система оценки.

7 баллов – наивысшая оценка, означающая идеальное соответствие отчета представлению эксперта по конкретному параметру оценки, отсутствию каких-либо замечаний. Наивысшая оценка предполагает, что отчет дает однозначную и понятную, достаточно полную, но не избыточную картину по соответствующему вопросу.

Типовая модель выстраивания вариантов экспертной оценки:

Балл	Варианты экспертной оценки
7	<b>идеально:</b> представлено очень хорошо, «то, что надо для добровольного публичного годового отчета НКО».
5	<b>вполне подходит для публичного годового отчета:</b> имеется некоторая неясность, заметны несущественные и не принципиальные недочеты, недостающие или лишние детали, эксперт может сформулировать конкретные рекомендации по улучшению отчета. В целом отчет можно оставить без изменений.
3	<b>очевидно, требуются значительные улучшения:</b> «тема не раскрыта», многое непонятно, имеются существенные изъяны, очевидны значительные пробелы или много лишнего, структура, подача, оформление затрудняют восприятие (понимание), требуется значительная дополнительная работа над отчетом.
1	<b>в представленном виде отчет лучше не публиковать:</b> по оцениваемому параметру в отчете фактически ничего нет, параметр заявлен, но не раскрыт, в представленном виде отчет не способен выполнять свою функцию, требуется очень сильно корректировать отчет.

В списке вариантов экспертной оценки определены только четыре позиции с нечетными номерами (1, 3, 5 и 7). Эксперт может выбрать **промежуточный** вариант (с четным номером) – 2, 4 или 6, – если не может уверенно выставить одну из предлагаемых четырех вариантов оценок.

В целом предлагаемая шкала является аналогом привычной нам школьной или университетской системы оценок, где:

Балл конкурса	7	6	5	4	3	2	1
Школьная оценка	<b>Отлично, «Пятерка»</b>	«Пять с минусом»	<b>Хорошо, «Четверка»</b>	«Четыре с минусом»	<b>Удовлетворительно, «Тройка»</b>	«Три с минусом»	<b>Неудовлетворительно, «Двойка»</b>

## Определения параметров оценки

### Группа «Организация»

Четыре параметра этой группы отражают *информативность* отчета, т.е. и полноту, и качество подачи сведений о том,

- каково предназначение, смысл существования организации, ее цели и задачи (параметр «**Миссия, цели и задачи**»),
- какие люди объединились в организацию и «кто за ней стоит», как принимаются решения, как вовлечены учредители, руководители и другие участники («**Команда**»),
- в чем заключалась деятельность организации в отчетном периоде, какие программы/проекты/направления реализовывались, кому и какие услуги были оказаны (параметр «**Деятельность**»),
- какие ресурсы поступили в организацию в отчетном периоде и как они расходовались, обеспеченность ресурсами и ресурсная устойчивость («**Ресурсы**»).

### *Параметр 1: Миссия, цели и задачи*

**Вопросы экспертизы:** Для чего существует организация? Какие проблемы решает? Каково ее предназначение, общественная функция, ниша? В чьих интересах действует организация? Приведена ли в отчете формулировка миссии/целей/задач организации? Понятны ли ценности и видение? Насколько структурировано, непротиворечиво, понятно, выразительно и интересно раскрыта эта тема в отчете?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет дает отличное представление, полную ясность о том, зачем существует организация, какие проблемы решает
5	Отчет не дает целостной картины; остаются неясность, вопросы, противоречия
3	Многое непонятно, очевидные существенные пробелы, отчет не дает удовлетворительного представления о том, какова общественная ниша организации
1	Практически невозможно понять предназначение организации

## Параметр 2: Команда

Этот параметр оценки отчета включает все аспекты, касающиеся человеческого ресурса: какова организационная структура организации, кто за ней стоит – команда, управляющая проектами, единоличный и коллективный руководящие органы, учредители/члены, топ-менеджмент. Из отчета должно быть ясно, как управляется организация (структура), кто ею управляет (персоналии), насколько эти люди вовлечены в процессы управления (руководства) – от обеспечения строго следования миссии до получения результатов и их эффективности, как и кем принимаются ключевые стратегические и финансовые решения, какие решения были приняты в отчетном периоде и как это происходило. Вместе с тем, отчет не должен быть перегружен деталями по вопросам персонала и управления. Он должен показывать, что в организации внимательно относятся к обеспечению качества деятельности, от которого зависит доверие к организации.

**Вопросы экспертизы:** Понятно ли как устроена организация, кто в ней работает, кто и за что отвечает? Понятно ли, кто и как принимает решения, определяет функционирование организации? Демонстрирует ли отчет вовлеченность руководящих структур организации (учредители, попечители, члены правления, руководители проектов и т.п.)? Понятно ли, как устроено управление, сменяемость руководства, подотчетность? Можно ли по отчету понять роли сотрудников и других участников в определении содержания деятельности организации? Осуществляются ли мероприятия независимого контроля, включая оценку и т.п.?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Отчет системно, исчерпывающе и выразительно представляет команду, ее повседневную и творческую активность содержатся сведения, формирующие доверие к организации, к тому, как строится управление и использование ее ресурсов.
5	Из отчета ясно, что в организации понимают важность человеческого фактора, но многое непонятно из того, как строится управление, кто и что делает в организации; отчет не дает уверенности в том, что на практике применяется эффективное управление ресурсами.
3	В отчете содержатся отрывочные сведения о команде, руководстве и управлении в организации, но ясно, что картина неполна, разделение полномочий и функций, механизмы принятия решений неясны, описание не способствует формированию/укреплению доверия заинтересованных сторон.
1	Из отчета сложно понять, кто и чем занимается в организации, кем и как она управляется, какова ее организационная структура и механизмы принятия решений.

### **Параметр 3: Деятельность**

Оценивается, насколько структурировано, полно и понятно представлена картина того, чем занимается организация и в чем заключалась ее деятельность в отчетном периоде.

**Вопросы экспертизы:** Насколько понятно, кому, какие услуги и в каком объеме были оказаны или какие мероприятия (активности) осуществлялись? Представлены ли итоги (непосредственные результаты) деятельности, динамика и планы? Насколько ясно, кто получает пользу от деятельности организации, каковы группы благополучателей, пользователей, потребителей, клиентов и т. д. ее услуг? Четко ли описана сфера и территория деятельности? Понятно ли, как строится деятельность организации – проекты, программы, циклические процессы? Какие задачи решаются? Показано ли, что деятельность соответствует миссии организации?

<b>Балл</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
<b>7</b>	Отчет дает стройную и отчетливую картину того, что и для кого было предпринято организацией для выполнения своей миссии, какие непосредственные результаты были достигнуты, как структурирована деятельность, кто и какую пользу от нее получает.
<b>5</b>	Отчет в целом дает представление о деятельности организации в отчетный период, но не достает стройной целостной картины (приходится додумывать, догадываться), не хватает конкретики, системности, итогов, связи с миссией и целями и т.п.
<b>3</b>	В отчете представлена деятельность организации, но трудно понять, как она структурирована, каковы итоги, для чего все это делается и как отдельные активности, события и т. п. связаны между собой. В результате не складывается целостной картины повседневной жизни организации.
<b>1</b>	Сложно понять, что и зачем делается и делалось в организации в отчетный период, чтобы решать заявленные проблемы, оказывать помощь, менять жизнь благополучателей к лучшему.

#### **Параметр 4: Ресурсы**

Оценка по этому параметру охватывает все вопросы управления ресурсами (финансовыми, материальными, добровольческими, кадровыми/профессиональными), включая ресурсную обеспеченность и устойчивость организации, соразмерность ресурсов, миссии, деятельности и реальных достижений, эффективность расходов. При оценке отчета по параметру «Ресурсы» важно обратить внимание, не только на полноту данных, но и на то, как они представлены: насколько наглядны, структурированы, компактны и удобны для восприятия.

**Вопросы экспертизы:** Дает ли отчет полное и ясное представление о том, какие ресурсы, из каких источников и в каком объеме привлекались и как использовались организацией? Хорошо ли показаны объем и структура расходов и доходов? Отражены ли все виды привлекаемых ресурсов, включая труд добровольцев и квалифицированных специалистов? Приводится ли структура и динамика ресурсного обеспечения? Насколько наглядно и доступно представлены эти данные?

<b>Балл</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
<b>7</b>	Отчет дает четкую, структурированную, полную и ясную картину (даже отсутствие некоторых данных ее не искажает). Прозрачность в привлечении и использовании организацией ресурсов в отчетный период не вызывает сомнений, информация представлена наглядно и понятно.
<b>5</b>	Отчет дает общее представление об использовании ресурсов, но не хватает некоторых сведений, либо много лишнего, данные не структурированы или не агрегированы, их восприятие затруднено.
<b>3</b>	Имеется отрывочная информация, многое непонятно, отсутствует существенная часть значимой информации.
<b>1</b>	Сложно понять, за счет чего осуществляется деятельность организации, откуда и в каком объеме поступают ресурсы и как они используются.

## Группа «Результаты»

Группа содержит только один параметр оценки отчета – «Результаты».

В отличие от всех других параметров, параметр «Результаты» отражает не только наличие и качество представленных в отчете сведений – это оценка содержательной стороны именно деятельности организации, которая показывает, в какой степени в организации налажена система измерения результативности ее деятельности.

Для справки (что можно измерять и оценивать)

- **Масштаб деятельности** характеризует степень охвата целевой группы и степень воздействия на каждую целевую группу.
- **Непосредственные результаты** показывает изменения в целевых группах до и после участия в проекте (деятельности организации).
- **Социальные результаты** показывают, каким образом эти изменения используются (работают) целевыми группами за рамками проекта (непосредственно в деятельности организации).
- **Социальный эффект** показывает, какое влияние непосредственные и социальные результаты проекта (деятельности организации) оказывают на решение проблемы, достижение целей деятельности организации.

Все четыре типа характеристик могут быть представлены набором (необязательно полным, исчерпывающим) показателей/индикаторов.

### Параметр 5: Результаты

**Вопросы экспертизы:** Видно ли из отчета, что деятельность организации сопровождаются социальными измерениями? Понятно ли, какие качественные и количественные показатели при этом используются? Достаточно ли полно (адекватно) представлены значения показателей деятельности организации? Какого типа измерения практикует организация – фиксация масштабов деятельности, измерение непосредственных результатов, оценку социальных результатов и социальных эффектов?

Балл	Варианты экспертной оценки
7	Из отчета понятно, что организация осуществляет измерения и социальных <b>эффектов</b> , и <b>социальных</b> результатов, и <b>непосредственных</b> результатов своей деятельности. Понятно, какие показатели и для каких целевых групп используются для каждого из этих трех типов измерений. Понятно, какие методы применяются для получения значений результатов и кто проводит оценку (измерение). Приводятся значения достаточного полного набора показателей и социальных эффектов, и социальных результатов, и непосредственных результатов, дающего адекватное представление о достижениях в отчетном году и в сравнении с предшествующими периодами или другими организациями
5	Из отчета понятно, что организация осуществляет измерения <b>социальных</b> результатов и <b>непосредственных</b> результатов своей деятельности. Понятно, какие показатели и для каких целевых групп используются в этих двух типах измерений. Приводятся значения достаточного полного набора показателей и социальных результатов, и непосредственных результатов, дающего адекватное представление о достижениях в отчетном году и в сравнении с предшествующими периодами или другими организациями. Из отчета видно, какие методы применяются для получения значений результатов и кто проводит оценку (измерения)
3	Из отчета видно, что как минимум организация осуществляет измерения <b>непосредственных</b> результатов своей деятельности. Понятно, какие показатели и для каких целевых групп используются в этих измерениях. В отчете приводятся значения достаточного полного набора показателей непосредственных результатов, дающего адекватное представление о достижениях в отчетном году и в сравнении с предшествующими периодами или другими организациями



Балл	Варианты экспертной оценки
1	<p>Отчет почти не дает представление о результатах деятельности организации. Сложно понять, что и как организация измеряет для понимания результативности и эффективности своей деятельности. Кроме указания на масштабы деятельности (тоже может отсутствовать в полной мере) нет указаний даже на непосредственные результаты</p>

## Группа «Коммуникативность»

Два параметра этой группы отражают качество отчета, как средства **коммуникации**. Здесь оценка фокусируется не на содержании, а на форме отчета, презентации, иллюстрировании, оформлении, исполнении, удобстве восприятия и использования для продвижения среди тех целевых (адресных) групп, которым предназначен отчет. Насколько отчет:

- удобен для восприятия в зависимости от его формата, дизайна, исполнения и степени интерактивности (*usability*), соразмерен масштабам деятельности организации, и задачам, решаемым публичной отчетностью (параметр «**Дружелюбность**»):
- адекватен основной целевой аудитории, представляет для нее мотивирующий к участию («*call to action*»), мобилизующий документ (параметр «**Релевантность**»).

Выставляемая оценка должна показывать, насколько отчет хорош для продвижения организации, для использования его в коммуникациях, как инструмент маркетинга, именно для тех целевых аудиторий, которые организация сама указала в качестве основных адресатов.

Основные **адресные группы** отчета (аудитории или общественные круги, на которые ориентировались авторы отчета, кому он предназначен в первую очередь) для конкретной организации-участника конкурса определяются на основе информации, указанной организацией в сопроводительной анкете. Указанные группы указываются в **экспертной форме**.

### *Параметр 6: Дружелюбность*

В экспертизе по этому параметру необходимо оценить форму, структуру документа (с учетом адресных групп отчета).

Выставляя оценку, рекомендуется обратить внимание на следующие **характеристики**:

Насколько адекватен **язык** документа? Не содержит ли языковых, орфографических, стилистических ошибок? Содержатся ли в отчете непонятные формулировки?

Насколько хорошо **скомпонован** документ? Хорошо ли подобраны визуальные элементы (оформление текстовых блоков, подбор, наглядность и качество иллюстраций, графики, фотографий и медиа-элементы, компоновка материалов, соответствие формы, стиля и содержания)? Облегчают или затрудняют дизайн, оформление, полиграфическое или мультимедийное исполнение восприятие содержащейся в отчете информации?

Представляет ли отчет **целостный** документ или заметна несвязность его составных частей? Просматривается ли логика изложения материала? Удобно ли находить требуемую информацию, ответы на вопросы потенциального читателя/пользователя без необходимости углубляться в документ?

Не содержит ли отчет **много лишней/необязательной** информации (текста и иллюстраций), снижающих впечатление от документа, усложняющих восприятие полезных сведений?

Не содержит ли отчет **противоречия**, не соответствующие друг другу факты и информацию?

Удобен ли формат, навигация и др. характеристики **онлайн**-документа, особенно, если видно, что он задуман, как интерактивный?

<b>Балл</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
<b>7</b>	Отчет представляет собой хорошо структурированный, наглядный, удобный для восприятия и поиска информации документ.
<b>5</b>	Заметны отдельные недостатки в формате, компоновке, языке, оформлении, исполнении, но документ в целом удобен для восприятия и использования.
<b>3</b>	Имеются существенные недостатки структуры, формата, языка, оформления или исполнения, сильно снижающие комфорт пользования документом; отчет желательно дополнительно доработать.
<b>1</b>	Отчет содержит множество недостатков, что в целом формирует неблагоприятное отношение к организации; публикация документа в предложенной версии не рекомендуется; надо совершенно пересматривать формат, дизайн, компоновку, исполнение документа.

### **Параметр 7: Релевантность**

Эксперту необходимо оценить, насколько отчет подходит для адресных групп, заявленных самим участником конкурса (эти группы и способы/формы распространения отчета приводятся в файле-форме экспертной оценки).

В целом нужно ориентироваться на то, что публичный годовой отчет для НКО это – одновременно и источник информации, и средство/инструмент маркетинга («call-to-action», вовлечения, увеличения поддержки в разных формах).

<b>Балл</b>	<b>Варианты экспертной оценки</b>
<b>7</b>	Отчет, содержащаяся в нем информация, его формат, оформление и исполнение идеально подходят для коммуникации с заявленными организацией целевыми группами.
<b>5</b>	Имеются отдельные недостатки, снижающие эффективность отчета, как инструмента продвижения организации и мобилизации его адресных групп, но отчет можно публиковать без изменений.
<b>3</b>	Очевидно, требуются существенные улучшения; документ не подходит для использования в качестве инструмента коммуникации с заявленными целевыми аудиториями; в предложенной редакции публикация отчета не рекомендуется.
<b>1</b>	Отчет совершенно не подходит для целевой аудитории; рекомендуется начать подготовку отчета с «чистого листа».

## **Комментарии к выставленным оценкам**

Для каждого из перечисленных выше параметров оценки отчета отведено поле для комментария, и эксперт может написать свой комментарий.

Ориентируйтесь на то, что комментарий эксперта – это совет авторам отчета, как его можно улучшить. Формулируйте коротко, но понятно для сотрудников организации-участника.

Надо стремиться к тому, чтобы участники конкурса получили как можно больше информации от обратной связи. Перед отправкой все комментарии будут стилистически редактироваться командой конкурса, но работа эксперта поможет сократить объем работы.

**Формулировка комментария – желательна, но необязательна.**

## Определение стандартов

Интегральная оценка (отнесение отчета к «золотому», «серебряному», «бронзовому» или «базовому» стандартам публичной отчетности) экспертом специально (отдельно) не выставляется – она рассчитывается автоматически по сумме полученных баллов.

**Стандарт** будет определяться по сумме выставленных экспертом баллов по 7 параметрам оценки. Принята следующая таблица соответствия:

«Золотой» –	42-49 баллов, при условии, что по всем параметрами нет средней оценки ниже 4 баллов;
«Серебряный» –	35-41 баллов.
«Бронзовый» –	28-34 баллов
«Базовый» –	7-27 баллов.

Напомним: максимально возможная суммарная оценка – 49 (когда по всем 7 параметрам оценки выставлен наивысший балл – 7), минимальная – 7 (когда по всем 7 параметрам оценки выставлена минимально возможная оценка – 1).

Заполняя онлайн оценочную форму, эксперт будет видеть на экране получающуюся сумму баллов и соответствующий ей стандарт оцениваемого отчета.

Если рассчитанный стандарт не соответствует общему представлению эксперта об отчете, то он должен вернуться к оценкам параметров и повысить или понизить некоторые из них, чтобы итоговый стандарт желаемому

По всем вопросам проведения экспертизы публичных годовых отчетов, представленных на конкурс «Точка отчета-2022» можно обращаться к команде конкурса  
**[tochkaO@donorsforum.ru](mailto:tochkaO@donorsforum.ru)**

## Специальные номинации

В рамках присуждения победы в номинациях партнеров, организаторы уделяют большое внимание коммуникативной функции отчетов.

Поэтому в рамках конкурса-2022 борьбу за победу в номинациях могут принять участие все отчеты, принятые на конкурс, даже если одна организация представила более одного отчета.

В конкурсе 2022 года объявлены следующие специальные номинации, партнерами которых стали:

**1. Центр «Благосфера»**

*Лучший отчет, раскрывающий деятельность организации для горожан/местных жителей*

**2. Агентство социальной информации**

*За лучший текст годового отчета*

**3. Министерство экономического развития Российской Федерации**

*Мал да удал (среди организаций, чей годовой бюджет за отчетный год составил не более 1 млн рублей)*

*Подноминации*

- *По общему рейтингу*
- *Среди организаций, расположенных вне региональных центров*
- *Среди организаций, расположенных вне городов*

**4. Фонд президентских грантов**

*Лучший отчет, отражающий практику взаимодействия и коммуникаций с донорами и партнерами, обеспечивающую ресурсную устойчивость организации и развитие системы привлечения средств*

**5. Ассоциация специалистов по оценке программ и политик в России**

*За лучшее представление результатов мониторинга и оценки*

**6. Ассоциация «Благотворительное собрание «Все вместе»**

*Лучший дебют (среди организаций, зарегистрированных в 2020 и 2021 годах)*

**7. Ассоциация «Национальная сеть Глобального договора» (сеть ГД ООН в России)**

*Контекст Целей устойчивого развития ООН (ЦУР)*

**8. Форум Доноров**

*За нестандартный формат отчета*

Партнеры самостоятельно определяют победителей в своих номинациях. Для номинирования конкретного отчета для участия в той или иной номинации эксперту необходимо ответить на 8 вопросов (они есть в оценочной форме). Ответы на эти вопросы помогут провести предварительный отбор (формирование шорт-листа) номинации.

Ниже приводятся описания всех номинаций, вопросы, на которые необходимо ответить экспертам (выбор из двух вариантов – «ДА» и «НЕТ») и критерии отбора номинантов.

### **1) Лучший отчет, раскрывающий деятельность организации для горожан/местных жителей (Центр «Благосфера»)**

В этой номинации будут отмечены НКО, которые ориентировали свои отчеты на горожан, местных жителей, чья информация представлена максимально понятно для аудиторий, не вовлеченных напрямую в деятельность организации. отчеты, которые могут сформировать адекватное представление о деятельности НКО у граждан, не знакомых со сферой ее деятельности.

#### ***Вопросы для экспертов***

**Вопрос С1:** Будет ли представленная в отчете информация о деятельности организации понятна не вовлеченным в деятельность НКО людям?

**Вопрос С2:** Содержит ли отчет информацию о возможностях для граждан включиться в деятельность НКО, помочь НКО?

Критерий отбора номинантов

- В ответе на вопросы анкеты «Для кого ваша организация выпускает отчет» и «Какая из выбранных групп основная» выбрано «Жители территории, на которой осуществляется деятельность организации».
- На любой из вопросов С1 и С2 хотя бы один эксперт дал ответ «ДА»

### **2) За лучший текст годового отчета (Агентство социальной информации)**

В этой номинации эксперты будут оценивать текст годового отчета: его краткость (ничего лишнего, но главное понятно), его увлекательность (хочется узнать больше), его стиль (без канцеляризма) и его убедительность.

#### ***Вопрос для экспертов***

**Вопрос С3:** Легко ли читается отчет?

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «серебряного» стандарта
- Средняя оценка экспертов по параметру 6 «Дружелюбность» не менее 6.
- Не менее двух экспертов, оценивавших отчет, дали ответ «ДА» на вопрос С3.

### **3) Лучший отчет, отражающий практику взаимодействия и коммуникаций с донорами и партнерами, обеспечивающую ресурсную устойчивость организации и развитие системы привлечения средств (Фонд президентских грантов)**



Особое внимание в этой номинации будет уделено тому, как некоммерческие организации отражают в годовых отчетах работу с крупными и мелкими донорами, жертвователями, стремятся ли расширить их круг, какую информацию, с какой периодичностью и в какой форме им предоставляют, как совмещают собственные интересы, интересы своих целевых групп с интересами, целями и задачами доноров и партнеров, на каких принципах строят взаимодействие с партнерами, как коммуницируют с ними в ходе реализации партнерских программ и проектов.

### ***Вопрос для экспертов***

**Вопрос С4:** Рассказывает ли организация в своем отчете о различных источниках финансирования и работе со всеми или важнейшими для нее группам доноров и партнеров (включая массовых жертвователей)?

Интерес партнера номинации фокусируется на одном – представлена ли в отчете информация о взаимодействии и коммуникациях НКО со всеми или важнейшими для нее источниками средств и ресурсов, в первую очередь, финансовых.

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «серебряного» стандарта
- Хотя бы один эксперт дал ответ «ДА» на вопрос С4
- В ответе на вопрос анкеты «Для кого ваша организация выпускает отчет» и/или «Какая из выбранных групп основная» отмечено «Организации, с которыми вы сотрудничаете» и/или «Текущие и потенциальные доноры, грантодатели, спонсоры».
- В борьбе за первое место номинации не участвуют организации, удостоившиеся первого места аналогичной номинации конкурса 2021 года.

#### **4) Отчет, в котором лучше всех представлены результаты мониторинга и оценки (Ассоциация специалистов по оценке программ и политик в России)**

В этой номинации будут отмечены НКО, в отчетах которых в том или ином виде представлены результаты мониторинга и оценки как отдельных проектов, так и деятельности организации в целом. А также отражение в публичном отчете того факта, что результаты мониторинга и оценки используются организацией для развития и улучшения деятельности организации, повышения эффективности проектов, извлечения уроков и предотвращения повторения ошибок.

### ***Вопросы для экспертов***

#### **Вопрос С7:**

Рассказывает ли отчет об **изменениях**, произошедших в деятельности организации, у ее **благополучателей** и в тех **сообществах**, где ведется работа?

#### **Вопрос С8:**

Есть ли в отчете упоминания о проведении **оценки и/или исследований** деятельности организации?

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «золотого» стандарта
- Средняя оценка экспертов по параметру 5 «Результаты» не менее 5
- Хотя бы один эксперт дал ответ «ДА» на вопросы С7 и С8

**5) Мал да удал (среди организаций, чей годовой бюджет за отчетный год составил не более 1 млн рублей) (Министерство экономического развития Российской Федерации)**

*Подноминации*

- По общему рейтингу
- Среди организаций, расположенных вне региональных центров
- Среди организаций, расположенных вне городов

Критерий отбора номинантов

- Отбор кандидатов производится на основе данных анкет-заявок и не требует дополнительных вопросов.

**6) Лучший дебют (среди организаций, зарегистрированных в 2020 и 2021 годах) (Ассоциация «Благотворительное собрание «Все вместе»)**

Критерий отбора номинантов

- Отчеты не ниже «бронзового» стандарта
- Дальнейший отбор кандидатов производится на основе данных анкет-заявок и не требует дополнительных вопросов.

**7) Контекст ЦУР (Ассоциация «Национальная сеть Глобального договора» (сеть ГД ООН в России))**

Критерий отбора номинантов

- Самовыдвижение (данные анкет-заявок)
- Отчеты не ниже «серебряного» стандарта
- Средняя оценка экспертов по параметру 5 «Результаты» не менее 5

**8) За нестандартный формат отчета (Форум Доноров)**

Критерий отбора номинантов

- Победителей в номинации определяет Совет Форума Доноров.